



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-19559/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Павлюк Т. В., Ходыревой Л. Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дмитриевой Ю. А.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Данилова И. М. по дов. от 12.01.2015,

от заинтересованного лица: Соколовой Н. В. по дов. от 18.08.2014,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 11 по Кемеровской области на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.12.2014 по делу № А27-19559/2014 (судья Новожилова И. А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации» (ИНН 4223053684, ОГРН 1114223004060), г. Новосибирск, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 11 по Кемеровской области, Кемеровская область, г. Прокопьевск, о признании недействительным решения от 27.06.2014 № 000044,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации» (далее – ООО «ЗПОИК», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области (далее – МИФНС № 11 по Кемеровской области, Инспекция, налоговый орган) о принятии обеспечительных мер от 27.06.2014 № 000044.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.12.2014 заявленные требования удовлетворены - суд признал недействительным решение Инспекции о принятии обеспечительных мер от 27.06.2014 № 000044.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, МИФНС № 11 по Кемеровской области обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что общество предпринимало действия для создания условий, препятствующих осуществлению налогового контроля; непринятие обеспечительных мер может затруднить в дальнейшем исполнение решения и взыскание недоимки, штрафа, пени.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Отзыв на апелляционную жалобу обществом не представлен.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы жалобы, представитель общества против ее удовлетворения возражал, считая решение суда законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Кемеровской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, МИФНС № 11 по Кемеровской области проведена выездная налоговая проверка ООО «ЗПОИК».

26.06.2014 по результатам рассмотрения материалов проверки Инспекцией принято решение № 11-26/52 о привлечении ООО «ЗПОИК» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

27.06.2014 в целях обеспечения исполнения данного решения налоговым органом вынесено решение № 000044 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления операций по счетам ООО «ЗПОИК» в банках.

Не согласившись с указанным решением ООО «ЗПОИК» обжаловало его в установленном порядке в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 02.09.2014 № 476 решение МИФНС № 11 по Кемеровской области от 27.06.2014 № 000044 о принятии обеспечительных мер оставлено без изменения, жалоба ООО «ЗПОИК» - без удовлетворения.

Не согласившись с указанным решением Инспекции, ООО «ЗПОИК» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании его недействительным.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, принял правильное решение, выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства Российской Федерации.

По смыслу пункта 1 статьи 198, пункта 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 32 НК РФ вынесенные решения налогового органа должны быть законными и обоснованными, основываться на нормах действующего законодательства.

Согласно пункту 10 статьи 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

В силу вышеуказанной нормы решение о принятии обеспечительных мер может быть принято в любое время после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответ-

ственности за совершение налогового правонарушения до дня исполнения указанного решения либо до дня его отмены вышестоящим налоговым органом или судом.

Учитывая правовую природу обеспечительных мер, принимаемых в порядке пункта 10 статьи 101 НК РФ (принимаются до вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в связи с чем носят исключительный характер, их применение должно быть обоснованным и может быть обусловлено действиями налогоплательщика, направленными на то, чтобы в дальнейшем исполнение решения Инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения было затруднено), если решение о принятии обеспечительных мер было принято при отсутствии достаточных оснований полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения и взыскание недоимки, пеней и штрафов, такое решение должно быть отменено, а при появлении у налогового органа таких оснований - может быть принято, в том числе, и повторно.

Пунктом 10 статьи 101 Кодекса предусмотрено, что обеспечительными мерами могут быть:

1) запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Предусмотренный настоящим подпунктом запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении:

- недвижимого имущества, в том числе, не участвующего в производстве продукции (работ, услуг);
- транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений;
- иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов;
- готовой продукции, сырья и материалов.

При этом запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества каждой последующей группы применяется в случае, если совокупная стоимость имущества из предыдущих групп, определяемая по данным бухгалтерского учета, меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно абзацу 2 подпункта 2 пункта 10 статьи 101 НК РФ приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привле-

чении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Приостановление операций по счетам в банке допускается в отношении разницы между общей суммой недоимки, пеней и штрафов, указанной в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и стоимостью имущества, не подлежащего отчуждению (передаче в залог) в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта (абзац 3 подпункта 2 пункта 10 статьи 101 НК РФ).

Таким образом, из буквального толкования статьи 101 НК РФ следует, что налоговым органом могут быть приняты обеспечительные меры только последовательно и только в том случае, если у налогового органа после вынесения решений, перечисленных в статье 101 Налогового кодекса Российской Федерации, имеются достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения.

Из материалов дела следует, что в качестве обеспечительной меры по решению от 27.06.2014 № 000044 Инспекцией применено приостановление операций по счетам ООО «ЗПОИК» в банках.

Пунктом 1 статьи 76 НК РФ установлено, что приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено пунктом 3 данной статьи (в связи с непредставлением налогоплательщиком-организацией налоговой декларации) и подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 названного Кодекса (в качестве обеспечительной меры для исполнения решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности).

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» пункт 10 статьи 101 НК РФ предусматривает возможность принятия налоговым органом после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения мер, направленных на обеспечение исполнения названных решений. При этом подпункт 2 пункта 10 указанной статьи, называя в качестве одной из таких мер приостановление операций по счетам в банке, отсылает к порядку принятия данной меры, установленному статьей 76 Кодекса.

Поэтому при применении подпункта 2 пункта 10 статьи 101 НК РФ следует учитывать, что специальные правила принятия упомянутой меры, предусмотренные абзацем вторым этого подпункта, применяются только при приостановлении операций по счетам в банке на основании статьи 101 и не распространяются на схожую обеспечительную меру, применяемую на основании статьи 76 Кодекса для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, пеней, штрафа (абзац 3 пункта 30 Постановления № 57).

Из анализа положений статьи 101 НК РФ и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что при принятии обеспечительных мер для исполнения решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налоговый орган в любом случае обязан соблюсти два условия - во-первых, наложить запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества и во-вторых, совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета должна была быть меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о доначислении налогов, пеней и штрафов.

Как следует из материалов дела, решение о запрете на отчуждение имущества общества налоговым органом не принималось.

Кроме того из оспариваемого решения о приостановлении операций по счетам ООО «ЗПОИК» не следует, что налоговым органом исследовались обстоятельства, дающие достаточные основания полагать, что исполнение обществом в будущем решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 26.06.2014 № 11-26/52 будет невозможно или затруднено.

Апеллянт в жалобе указывает, что общество предпринимало действия для создания условий, препятствующих осуществлению налогового контроля.

Данный довод не принимается апелляционным судом.

Суд первой инстанции правомерно указал, что само по себе наличие таких обстоятельств как: смена обществом места нахождения после проверки, превышение кредиторской задолженности над дебиторской, отсутствие основных средств и информации о конкретном перечне оборотных активов общества, не является достаточным основанием для принятия обеспечительных мер, так как не подтверждает затруднительность или невозможность в дальнейшем исполнения решения налогового органа и (или) взыскания недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

Каких-либо доказательств, подтверждающих совершение обществом умышленных действий по сокрытию или отчуждению принадлежащего ему имущества, а также совершения им действий, направленных на уклонение от уплаты налогов с целью неисполнения

решения о привлечении к налоговой ответственности, налоговым органом, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, части 5 статьи 200 АПК РФ не представлено.

В связи с изложенным, вынесение оспариваемого решения в целях обеспечения исполнения решения Инспекции не исключает обязанность налогового органа до приостановления операций по счетам в банке налогоплательщика принять меры по наложению запрета на отчуждение имеющегося имущества и определения стоимости такого имущества по данным бухгалтерского учета, что в рассматриваемом случае налоговым не исполнено.

Ссылка апелланта на то, что общество по требованию Инспекции не представило список имущества, на которое можно наложить запрет на его отчуждение, не свидетельствует о том, что такого имущества не имеется фактически.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что Инспекцией при вынесении оспариваемого решения не соблюдены вышеуказанные требования НК РФ, чем нарушены права и законные интересы заявителя, поскольку указанное решение может воспрепятствовать ему осуществлять расчеты с контрагентами, вести хозяйственную деятельность и пр.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанные в оспариваемом решении обстоятельства Инспекцией в рассматриваемой ситуации не доказаны, правомерность его вынесения по тем основаниям, которые в нем изложены, с достоверностью не подтверждена.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о

признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции о недействительности оспариваемого решения и о нарушении в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.12.2014 по делу № А27-19559/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Т. В. Павлюк

Л. Е. Ходырева